Oud-directeur Arikok:

'Leugens in brieven over ontslag'

ORANJESTAD — Het vonnis van de rechter, dat het onmiddellijke ontslag betekende voor Emil ter Horst als directeur van Arikok, voelt 'als een klap' in diens gezicht. Volgens Ter Horst staan er leugens in de brieven die in de rechtszitting zijn behandeld en is zijn verweer amper bekeken.

Het bestuur van Arikok en de directeur waren al maanden in een rechtszaak verwikkeld, waarin het bestuur het arbeidscontract met Ter Horst wilde ontbinden wegens gebrek aan vertrouwen en niet functioneren. Op zijn beurt beschuldigde de directeur het bestuur van niet functioneren.

Oorlogsbrieven

In een reactie op het artikel dat afgelopen vrijdag in *Amigoe* verscheen, laat Ter Horst weten dat de rechter 'de slechte onderbouwing van het bestuur en mijn verweer (samen vele honderden pagina's) niet gelezen heeft, maar alleen de brieven'. Hij doelt op 'oorlogsbrieven' die het bestuur aan hem stuurde. Deze zijn 'doelgericht gelogen' en 'laten wel de vertrouwensbreuk zien, maar bewijzen verder niets'.

Gespannen relatie

Ter Horst laat weten dat zijn eerste advies aan het bestuur meteen tot een stevige discussie leidde over de pensioenen van werknemers en de afgebroken samenwerking met DCNA (Dutch Caribbean Nature Alliance). "In heel 2015 is er geen normale vergadering meer geweest tussen het managementteam en het bestuur, ondanks dat ik daar vaak om gevraagd heb." In 2015 heeft hij zich daarom beperkt tot het verbeteren van activiteiten, zoals in zijn werkomschrijving stond. Hoewel het de goede kant op ging met het park en personeel en bezoekers positief waren, bleef er volgens de oud-directeur een 'gespannen relatie' bestaan met bestuursvoorzitter Greg Peterson. Dit kwam tot een botsing over het educatieve project 'Save our sharks', dat door de Postcodeloterij betaald zou worden, aldus Ter Horst. "Vanaf september was het oorlog."

De oud-directeur wijst erop dat hij niet 'op staande voet' ontslagen is, zoals deze krant schreef, maar 'per direct'. "Ik voerde de instructies wel uit. Het niet uitvoeren van een instructie is namelijk werkweigering en een reden voor ontslag op staande voet." Het bestuur zou hem willen ontslaan wegens onkunde, 'maar dat vond de rechter helemaal niet bewezen'.

Actiepunten

Het bestuur gaf in een persverklaring aan dat Ter Horst van de twintig actiepunten die hij meekreeg bij zijn benoeming slechts één daarvan (deels) had uitgevoerd. "In een rapportage laat ik zien dat aan al die punten hard gewerkt is, terwijl veel punten afgerond waren in slechts elf maanden tijd. Het bestuur heeft slim die rapportage niet genoemd en de rechter heeft het niet eens gelezen in mijn verweer", reageert Ter Horst.

Daarnaast was het bestuur geschrokken van de grote hoeveelheid fouten in de salarisadministratie. Ter Horst: "Het bestuur vertelt er niet bij dat dit fouten waren waar zij zelf verantwoordelijk voor was en nog belangrijker: dat ik de fouten er juist heb uitgehaald! Een onafhankelijke registeraccountant heeft geconcludeerd dat wat ik heb opgeleverd, goed was."

Ter Horst heeft in deze procedure niet de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan, al had hij dat graag gewild. De behandeling van zijn eigen rechtszaak tegen het bestuur is uitgesteld tot 31 mei.